

¿Con cuántos elementos se hace una invención?

Marcus André Vieira

Publicado como Vieira, M. A. “¿Con cuántos elementos se hace una invención?”, *El escabel de la plata – Revista de psicoanálisis*, n. 3, año 2 (*Progresos, fracasos, reinvencciones*), Buenos Aires, Grama Ediciones, 2021.

[Portada de la publicación](#)

Existen momentos en los cuales, abandonados de toda teoría, de toda poesía, esfaceladas las humanidades, derechos, causas, nos presiona la necesidad de inventar.

Invencciones son requeridas en nuestros días poblados con la violencia de un mercado ilimitado. Por lo tanto, *Invención* lo usaré en el sentido que le da J. A. Miller a partir de J. Lacan para referir-se a las suplencias propias a lo que llamamos *esquizofrenia*.¹

Creo, por lo tanto, que partiendo de este contexto bien concreto, se puede hacer de la invención una verdadera herramienta más que un ansío.

Miller propuso este término a partir de su lectura de un pasaje de Lacan del “Atolondradicho” en lo cual Lacan caracteriza la esquizofrenia como un *modo radical de exilio de la lengua común* en lo cual el cuerpo no está asegurado y no hay como apoyarse en lo que de la lengua hace comunidad (en ningún discurso establecido) tener algún cuerpo o subjetividad más o menos estable.² Hay que hacerse una construcción propia para estabilizar un cuerpo y un lugar en un discurso y a esto lo llamaremos *invención*.

Estaré todo el tiempo mirando las clínicas de las psicosis, pero quiero terminar retomando la dirección de un título célebre de E. Laurent: lo que las psicosis enseñan a las clínicas de las neurosis. Hoy, talvez, podríamos preguntar: ¿lo que nos enseñan las invenciones esquizofrénicas respecto el tema de la invención en general? Y más ¿pueden las invenciones de la psicosis permitir descifrar la política de hoy, cuando el Otro es inconsistente como lo de él esquizofrénico?

Transcendencia y *exnihilo*

Sabemos que Lacan se sirve del término *invención* muchas veces y lo define como: “un truco [*truc*] para llenar el agujero [*trou*] en lo Real”.³

♦ Este texto retoma el esencial de mi presentación en el departamento de psiquiatría y psicoanálisis del ICDEBA, Buenos Aires, en octubre de 2020. Agradezco la invitación de los amigos del directorio. Publicado como: Vieira, M. A. “¿Con cuántos elementos se hace una invención?”, *El escabel de la plata – Revista de psicoanálisis*, n. 3, año 2 (*Progresos, fracasos, reinvencciones*), Buenos Aires, Grama Ediciones, 2021. Una versión en portugués fue publicada como “Vieira, M. A. Com quantos elementos se faz uma invenção?”, *Latusa*, n. 25 - *Impossível tirar o corpo fora: Exílios e confinamentos*, EBP-Rio / Contracapa, Rio de Janeiro, 2021). Las referencias de las imágenes fueron posibles en virtud del editor de Latusa, Cristina Frederico y su equipo.

Pero en este sentido, muy largo, el de un “todos inventamos” hay una tendencia a perdernos de la fuerza del concepto. Lacan mismo no es tan amplio a pesar de esta definición que podríamos llamar de *invención generalizada*. Su invento, por ejemplo, para él, es objeto a, no más.

El peligro es que todo sea invención y nada lo sea. Tal vez por eso el termino en mi entender tiende a ser tomado incluso en nuestro campo en el marco de un motivo romántico, en lo cual una invención tiene como rasgo fundamental su *transcendencia*. Ella sería una construcción que sería siempre algo mucho mayor que el conjunto de sus elementos. Una fuerza del cielo los englobaría y ultrapasaría.

El título que propuso lo escogí para ser un aviso, una llamada de atención a que no se tome el tema de la invención en este sentido. Seamos más materialistas y reservemos estas coordenadas de transcendencia para lo que llamaremos *creación*, que es por donde J. A. Miller empieza su texto, oponiendo justamente creación y invención.

Pensé en distinguir tres registros para que se quede más claro el lugar de la invención.

El primer es religioso, es que todo que sea creado remite a una causa, y la causa primera es Dios.

El segundo es la creación como *ex nihilo*, sin causa (“do nada” en portugués), un “así es” sin que se pregunte por la causa. Es como Lacan la define en el Seminario 7. Sin Dios o por lo menos uno no se ocupa de el para nada. Así que cuando en un análisis algo nuevo aparece no nos preguntamos dónde está el creador de esta criatura, la razón profunda y original, el sentido último. Eso es la mejor forma para perder el nuevo y infinitizar en tratamiento).

Un paréntesis: La creación *ex nihilo* dice en otros términos que no se puede salir del lenguaje para hablar del lenguaje, no hay metalenguaje no hay relación sexual. *Ex nihilo* es otro nombre del estructuralismo según lo cual no supongo ningún exterior a la caverna platónica. Nuestro real está en la caverna, en el discurso. Nuestra clínica es decididamente “cavernícola” - como lo dice J. C. Milner.⁴

EL vaso y el bricolage

El tercer registro es el de la invención.

Mismo en el interior de nuestro campo, sin Dios, sin un real transcendente, hay que hacer una oposición entre creación *ex nihilo* y invención. Y creo que lo puedo proponer respecto a los elementos en juego en cada una.

Lo que llamaremos *creación* está hecho de una manera tal que el objeto producido ofusca todo. Ofusca los elementos de su creación. La criatura borra su creador. El ejemplo mayor es el vaso de Heidegger retomado por Lacan en el Seminario 7. Solo se piensa en el vaso y el nada en el. No se piensa en el barro o las manos del ollero. La referencia conceptual de Lacan para este tipo de objeto es objeto *a* (Seminario 10).

El objeto de la creación es extraño, nos toca en el íntimo, siempre pone en juego un tanto de *extimidad*, pero sigue siendo un objeto (mismo si es un desobjeto), un objeto que no se coloca exactamente por delante de nosotros, *gegenstand*, pero de lado o por debajo de la carpeta.

Una invención, entonces, se opone a una creación porque pone en juego lo que Miller llama “materiales preexistentes”. Ellos son desviados de su función y hacen un montaje tal en lo cual se ve claramente lo que son y lo que tornaron en este nuevo agenciamiento.

Les pido perdón si les trago alguna cosa aparentemente lejana de la constitución de un cuerpo o de una subjetividad estable, pero creo que es mejor que seamos decididamente cavernícolas, es decir, materialistas respecto a este tema. Así que les propongo esta imagen de una invención.



Fig 1 - Cao Guimarães, série Gambiarras (2000-2014). Disponível em: <<http://www.caoguimaraes.com/foto/gambiarras/>>. Acesso em: 01 de dezembro de 2020.

Miller lo dice, en lo que concierne a la invención en el registro de la experiencia psicótica estamos mucho más en el régimen de lo que Levi-Strauss define como *bricolage*. *Bricolage*, arreglo.

El término no tiene una traducción precisa en portugués, *engenhoca*, *gambiarra*, *geringonça*, *arranjo*, todos sirven. Este invento sería designado *gambiarra* término que pone el énfasis en lo hecho que el invento está hecho para servir a un fin con los medios disponibles, es una *tecnología de la necesidad*.

Aquí la referencia no es tanto el objeto, mucho más la trama de múltiples objetos.

Para hacer el pasaje de una invención como esta, digamos, una invención en la ciudad, a las invenciones en las cuales lo subjetivo es más evidente, les propongo algunos puntos. Estos puntos son dogmáticos solo en apariencia, son mucho más mi manera de reunir toda una masa de referencias de nuestro campo sobre el tema atados por mi ignorancia.

Son mi bricolaje a partir de mis lecturas pero, sobre todo, de un trabajo de un seminario de pesquisa de un año (2018) en un hospital de Rio de Janeiro, el Instituto Phillippe Pinel, en lo cual discutimos casos de diversas instituciones de Rio.

I - Una invención no tiene inventor

Creo que eso está claro en lo que desarrollé para empezar. Invención, en este sentido es una producción de un “sí mismo” cuando se está en un “no hay” radical. Se define así un cuerpo donde antes solo había órganos sin cuerpo. En este sentido, como lo dice Miller, es el contrario de Deleuze o, como formula S. Zizek, tratase de arreglárselas con el hecho de una vida de órganos sin cuerpo y no de un cuerpo sin órganos. Sucede de la invención delimitar un inventor y darle incluso un nombre, representando lo para el Otro, pero eso se produce *a posteriori*.

Segundo paréntesis: Nosotros damos mucha repercusión al hecho de que Joyce hizo un nombre por dar trabajo a los universitarios, pero su invención se encontró antes, mucho más del lado del modo como puso su goce para “destronar” a su manera la lengua inglesa.

II - Una invención se hace con materiales preexistentes

Lo vimos. ¿Pero cual es el estatuto de estos materiales? Vale la idea de Levi Strauss: los objetos que entran en la composición de una invención son desviados de su función para hacerlos trabajar desde afuera de su sentido original y en eso producir un efecto nuevo. En este sentido los objetos que entran en el arreglo nunca son objetos en el sentido común. Son elementos de un arreglo. Son piezas sueltas, pero no independientes.

Esta imagen me parece decirlo claramente. Perdimos un poco de vista el aspecto *gambiarra*, de “hacer con” el bricolaje, de su uso, digamos en el mundo. Pero si aceptamos que eso tuvo un uso propio a su autor podemos pensar que sea también una invención. Se ve muy bien como los materiales no son objetos en si.

Es una obra de Arthur Bispo do Rosário, gran artista brasileño y también interno en un manicomio durante treinta años cuando produce casi toda su obra, hecha de muchas cosas, pero claramente marcadas por lo que estamos llamando bricolaje y claramente ligadas a su estabilización subjetiva.

Fig 2 - BISPO_000274; Título atribuído: [Abajour]; No. de inventário: MBRAC.ABR.0374 – Autor: Arthur Bispo do Rosario; Data: S/d.; Dimensões: 193 x 68 x 14 cm; Técnica: Montagem, costura, bordado, escrita, carpintaria, revestimento; Coleção: Museu Bispo do Rosario Arte Contemporânea.



III - Los materiales entran en la composición como significantes

Como son cosas que no pierden sentido, en su nuevo uso, que solo ganan sentido en el arreglo mismo, ganan el status de significantes. Un significante para Lacan es lo que no tiene sentido en sí mismo, pero solamente en un juego de diferencias. Lo principal, mientras, no es componer un sentido, como en las invenciones delirantes paranoicas, pero si hacer funcionar una maquina de subjetividad.

Veán que estoy me sirviendo del significante mucho más cerca de lo que llamamos *letra*, como cuando a veces hacemos oposiciones entre la letra y el significante.

Esta obra, siempre de Bispo lo materializa. No se ve nuevamente el aspecto *gambiarra*, es una invención más personal, una *gambiarra subjetiva*. Pero muestra mucho bien como los materiales de una invención son siempre letras.

Fig 3 R_MG_4776; Título atribuído: [Carrinho-arquivo I]; No. de inventário: MBRAC.ABR.0420.0; Autor: Arthur Bispo do Rosario; Data: S/d.; Dimensões: 95 x 90 x 55 cm; Técnica: Montagem, carpintaria, costura, escrita, pintura, perfuração; Coleção: Museu Bispo do Rosario Arte Contemporânea.



IV - Uma invencion est um savoir-y-faire y non un savoir-faire

Ella no es una idea, un concepto que se aplica a realidad, pero un instrumento nuevo para hacer de manera concreta alguna cosa que una realidad necesita. Es el sentido del “y” de la

definición de Lacan del *sinthome* como fracción más singular del goce de un hablante y que por esa razón no puede inscribirse en su discurso o en su vida. Solo se puede “hacer con” ella, y eso, *sur le champ*, hacer de ella un uso.

Suele ser una realidad social, pero por otras puede ser más particular, subjetiva, y puede ser una realidad despedazada, fragmentada. Es en estas que la invención es más necesaria. Ella es más un “sirve a” que un “es eso”. Ella pone en juego más un “hacer” que un nuevo objeto.

Un ejemplo es este objeto-montaje de Bispo. 1) el hilo de su uniforme del manicomio, 2) un objeto destinado a la basura, 3) una palabra y 4) la idea delirante de que él debería presentar los objetos a Dios en el juicio final. Con eso todo, inventó de recubrirlos y nombra-los de esta manera. El efecto final es tan importante que el Otro, nosotros por ejemplo, es tocado a punto de dar a Bispo, lugar y nombre.



Fig 4 - BISPO_000136; Título atribuido: [Regador]; No. de inventário: MBRAC.ABR.0052; Autor: Arthur Bispo do Rosario; Data: S/d.; Dimensões: 15 x 19 x 8 cm; Técnica: Revestimento, costura, bordado, escrita; Coleção: Museu Bispo do Rosario Arte Contemporânea.

V - Una invención es un nudo

Por se ve que ella resiste a ser transformada en mercancía, no hay una tecnología de la invención que ganase cuerpo en una fábrica porque es lo que es posible en una situación, solo en ella y con los materiales que están a bordo.

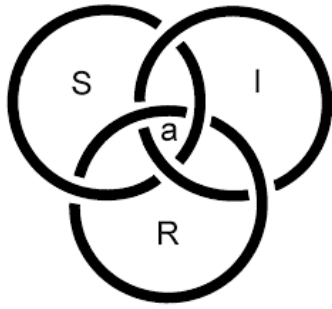
No hay tecnología o manual de la invención, pero tal vez, como hipótesis, podemos aproximar la invención de un nudo. Borromeano?

A discutir. Si fuera un nudo borromeu, diremos que en su multiplicidad ella ata registros totalmente distintos de la realidad (como los tres registros del nudo) de un modo muy especial, al modo de la tranza en lo cual no hay relaciones dos a dos (no hay relación sexual), pero una composición de montaje “colectiva” sin parcerías binarias.



VI - Una invención/sinthome sostiene un punto de extimidad

Eso es una hipótesis. Como em la figura muy difícil que propuso Lacan em el seminario RSI. Un nudo de invención produce el lugar del objeto *a*.



Es bien de tener el objeto *a* de vuelta, porque el es experimental, del campo de la experiencia subjetiva. Es el borde de lo que se puede sentir, pero se experimenta.⁵

La extimidad se experimenta, en la extrañeza por ejemplo. El nudo no es una experiencia (por lo máximo la certidumbre de que “ça tient”).⁶

Entonces una invención permite a inventor experimentar la incertidumbre y la indeterminación de lo que es el Otro.

VII - Una invención/sinthome puede tener infinitos elementos y por lo menos alguna parte

Un elemento se contabiliza, una parte no. Los invitados a una fiesta pueden ser contados pero no sus sentimientos, ellos hacen parte de la fiesta y pueden hacerla una alegría o un horror, pero no pueden ser contados. No es el mejor ejemplo porque hace pensar que las partes son inmateriales, pero no lo son, son solamente inombrables, como en el cuadro abajo.



VIII - Una invención en su hacer sirve a producir un lugar en el Otro

La cuestión es quien es ese Otro. Hay que decir para ser lo más general posible que ella produce un cuerpo. Eso es más interesante que decir que ella produce un lugar de sujeto.

Si decimos que una invención produce un sujeto, un lugar de sujeto estamos diciendo que este Otro es una estructura ordenada como en estructura neurótica, o edípica. Este es el cuerpo que se estabiliza en derredor de un punto ciego, el sujeto, y también puntos ciegos de la superficie corporal, las zonas erógenas tales como las describió Freud.



Se puede tener muchos géneros de cuerpo no solamente el cuerpo neurótico. Así que de muchas maneras, no solamente la de las zonas erógenas, una invención vendría producir un cuerpo en relación con alguna alteridad, algún Otro.

El Otro en el *inventorium*

Eso era mi lista.

Tres cuestiones para concluir sobre el Otro de la invención que nos abren a la cuestión mayor de nuestros días a mi entender: ¿Que significa producir un Otro en el contexto de alteridad de un Otro que no existe?

1.

¿Podemos decir que una invención puede ser hecha sin materiales de la realidad? ¿Una invención puede ser hecha solo de recuerdos, por ejemplo, o solamente de significantes, solo elementos de la “realidad psíquica”?

Este es el caso en la neurosis. Creo que es lo que el pase demuestra. Lo que llamamos “Nombres de goce” son invenciones, o más bien son la punta del iceberg de una invención subjetiva para tener un cuerpo que no sea el del fantasma.

Los materiales preexistentes en este caso son los restos del fantasma tal como fue atravesado en el análisis. Son las marcas, letras, del traumatismo de la lengua. Creo que se puede decir que el psicótico también hace sus invenciones con las letras de goce que pudo recoger de todo lo que pudo oír sobre sí mismo (una vez que no tiene cuerpo, por lo menos en el caso del esquizofrénico, que pudiese ser el papel sobre lo cual se inscribirían sus letras). Aquí no se ve estos materiales en la historia como en el neurótico que mantiene una narrativa de sí por obra del fantasma.

2.

¿De qué Otro hablamos cuando hablamos de producirse un lugar en el Otro? En los dos casos, el del esquizofrénico, y el de lo pasante estamos delante un Otro inconsistente (porque el fantasma se convirtió en una estructura inconsistente). Así que producir un lugar en el Otro es también producir un Otro, o darle un poco de estabilidad.

Aquí vemos lo que puede ser un valor político de la invención, una política del *sinthome* como una política de la invención. Eso porque vivimos en un mundo de un Otro inconsistente. El Otro que no existe, el Otro *notodo*, el del mercado, por ejemplo.

Sabemos como, en un mundo en que este Otro es dominante, la polaridad parece ser la única manera de estabilizar las cosas, por su rigidez imaginaria, sus polaridades asesinas de odio, por ejemplo. El paranoico hace su cuerpo por la expulsión del goce del Otro, definido en lo imaginario, como el demonio. En el nivel “macro” eso puede hacer discurso, un discurso paranoico, como claramente estamos en Brasil: los viejos, los pobres, los negros son los que deben ser eliminados para la estabilidad del cuerpo social.

3.

¿Las *gambiarra*s y su extrañeza singular podrían ser una salida del discurso capitalista sin ser por la alternativa paranoica?

Por eso me interesa decir que la verdadera invención tiene que producir una extimidad, no solamente porque Lacan propuso que el nudo “producía” el objeto a, objeto de la extrañeza, pero porque el lazo que la extimidad sostiene es muy interesante. Tal vez sea el lazo propio de un análisis. El amor de transferencia es un amor extraño, mucho más interesante que la fraternidad, siempre racista en el dicho de Lacan.

Este es el lazo propio del psicoanálisis en mi entender, el de la extimidad, del objeto a como lo que ubica el lazo y que Lacan llamó “garantía de la alteridad del Otro”. ¡Veremos!

Hay saber que por más que ningún sujeto lo sepa, sigue siendo Real. Es un depósito. Es un sedimento que se produce en cada uno cuando comienza a abordar esa relación sexual a la que por cierto no llegará nunca

(Lacan, J. El seminario, libro 21, 1973-1974, 12/02/1974)

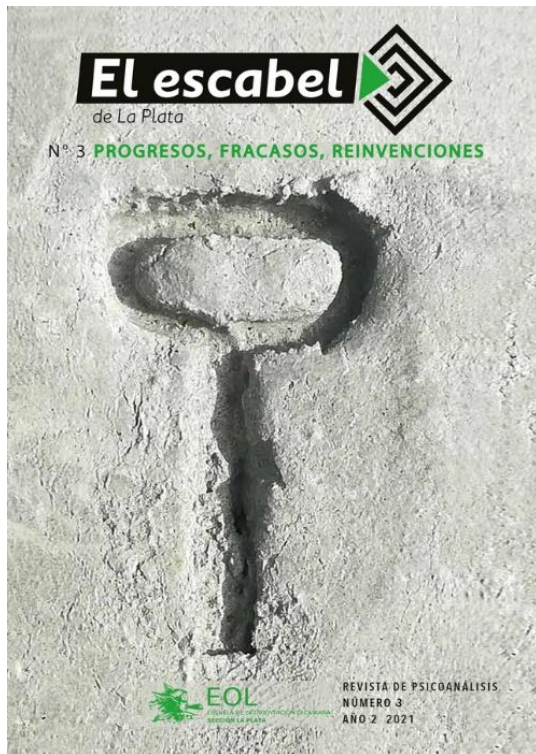
[El mundo] está hecho de resíduos superpostos que se acumulam sem se preocupar minimamente com as contradições (...), um empilhamento, um depósito de destroços de mundos que se sucederam e que, apesar de serem incompatíveis, não deixam de se entender muito bem no interior de todos nós (Lacan, J. El seminario. Libro 10, 1962-1963, 28/11/1962).

Sitios recomendados

<https://museubispodorosario.com/portfolio/acervo/>

<http://www.ernestooroza.com/tag/objects-of-necessity/>

<https://artemidiastec.wordpress.com/2018/06/04/gambiarra-tecnologia-da-favela/>



AÑO II – NÚMERO 3 – ABRIL 2021

REVISTA *El escabel de La Plata*
PUBLICACIÓN DE LA ESCUELA DE LA ORIENTACIÓN LACANIANA
SECCIÓN LA PLATA

DIRECTORA: Cecilia Fasano

COMITÉ EDITORIAL

Consejo de redacción: Cecilia Valfiorani, Stella López,
Estefanía Bonifacio, Silvina Molina, Silvia Avila, Graciela González
Consejo de difusión: Andrea Perazzo, Antonela Garbet, Claudia Nuñez

COMITÉ ASESOR: Andrea Zelaya, Fabián Naparstek,
María Laura Errecarte, Eduardo Suárez
(Instancia Diagonal EOL-Sección La Plata)

DIRECTOR RESPONSABLE: José Lachevsky (Director de la EOL-Sección
La Plata)

Traductoras en esta edición: Silvina Molina (Portugués/Italiano)
María Adela Pérez Duhalde (Francés)

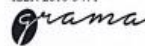
Diseño de tapa: DCV Clarisa Capurro

Imagen de tapa: "Huellas" Eric Markowski (2014)

Diseño y diagramación interior: Grama ediciones

Imágenes de interior: Serie "Lo que en la carne se conserva" Eric Markowski
(2017)

ISSN 2618-3471



2

Índice

Editorial.....	5
Cecilia Fasano	
▶ ORIENTACIÓN LACANIANA	
Las buenas noticias del progreso.....	11
Jacques-Alain Miller	
▶ DOSSIER: PROGRESOS, FRACASOS, REINVENCIONES	
Una enseñanza: eso marcha, eso falla, eso abre camino.....	25
Mónica Booda	
El hombre gira en redondo.....	33
Claudio Godoy	
La nobleza de lo insensato.....	40
Alma Pérez Abella	
Ni alarmistas, ni angustiados: Elogio del fracaso.....	44
Adriana Fanjul	
Un buen modo de fracasar.....	50
Camilo Cazalla	
▶ EL PASE	
Lo abrupto: un apurado "deseo de hablar".....	59
Raquel Cors Ulloa	
El análisis, una formación del analista.....	67
Irene Kuperwajcs	
El pase y la pasión que lo anima.....	78
Florencia Dassen	
Hacen falta agujeros para que eso pase.....	82
Anne Ljsey	

3

El escabel

▶ ARTE VISUAL	
Serie "Lo que en la carne se conserva".....	89
Eric Markowski	
▶ CLÍNICA	
Inveniones para un cuerpo en transferencia.....	95
Christian Martin	
Del trastorno al síntoma. Una política del fracaso.....	101
Laura Ambrosino	
Lo insustituible.....	109
Marisol Gutiérrez	
El valor de un fracaso.....	115
Estefanía Bonifacio	
▶ POLÍTICA LACANIANA	
¿Cuánto vale un <i>witz</i> ?.....	123
Entrevista a Leonardo Gorostiza	
El final del análisis también debe recomenzar.....	129
Entrevista a Juan Carlos Indart	
▶ ARTICULACIONES	
Una apuesta sobre la utopía.....	137
Céline Menghi	
La apuesta ética/estética de Lacan.....	143
Guillermo Belago	
¿Con cuántos elementos se hace una invención?.....	151
Marcus André Vieira	
▶ DISCURSOS	
Formas del horror.....	165
Horacio González	
"Progresos, fracasos, reinveniones", reflexiones sobre un tren en marcha.....	170
Pedro Karczmarczyk	
Cómo prepararse para el colapso del sistema industrial de publicación.....	177
Eric Schierloh	

4

¹ Miller, J.-A. “A invenção psicótica”, *Opção Lacaniana*, n.º 36, São Paulo, Eolia, 2003, pp. 7 - 16

² Lacan, J. “O aturdido”, *Outros Escritos*, Rio de Janeiro, JZE, 2003, p. 475.

³ “Nous sommes, tous, obligés d’inventer un truc pour combler le trou du réel”, Lacan, J. (1973-74), *Le Séminaire XXI, les non-dupes errent*, lição de 19/2/74, Inédito.

⁴ Milner, J. C. *Le périple structural : figures et paradigme*, Paris, Seuil, 2002 ; Lagrasse: Verdier/poche, 2008.

⁵ Es lo que Antônio Teixeira ubica respecto la *aura* de W. Benjamin, para un desarrollo preciso sobre la relación entre la gambiarra y el mercado remito a este texto (Teixeira, A. “A aura da gambiarra”, *Mosaico: Estudos em Psicologia*, v. 7, n.º 1. p. 45-60, 2020..

⁶ Vieira, M. A. “Está Amarrado – as psicoses hoje”, *Opção lacaniana*, n.º 80/81, p. 91-96, 2019.