

Crer, descrer y foracluir♦

Marcus André Vieira



[Click para agrandar](#)

I. Creer

Imperio neuro ¿Qué entiendo con esta expresión?

El neuro:

- 1) la creencia en la localización cerebral de nuestras miserias y ingenios
- 2) la creencia en una lógica algorítmica de nuestras miserias y ingenios

Como decía Miller en su curso, poner “neuro” como prefijo de lo que sea le confiere este duplo status:

de que estamos hablando de algo muy **concreto**, físico (para alegría del mecanicista que duerme en nosotros) y al mismo tiempo **invisible** (para aliento del místico en nosotros para quien lo que más importa es abstracto).

Vean que puso todo del lado de la *creencia*, pero no creo que podremos ubicar el fenómeno sin el protagonista mayor de nuestras vidas hoy: el **mercado**. Lo pongo del lado del “imperio”.

El imperio:

La hegemonía de estas dos creencias no tendría la misma supremacía sin el mercado. No más el imperio del **amo**, el británico, por ejemplo, y mucho más del amo **contemporáneo**.

El imperio del neuro proviene de la **alianza** entre:

de un lado la **capacidad operativa** del modo de tratamiento de lo real de la ciencia y, de otro, la **capacidad del capital** de nos aspirar desde dentro, como consumidores, hacernos gozar.

- 1) de un lado, un **objeto técnico nuevo** es criado por la ciencia a cada momento, sin que sea posible frenar por sus consecuencias (de la bomba al *chatgpt*)
- 2) De otro, este objeto es **puesto a la venta** encarnando el plus de goce que nos exige tenerlo, más y más, hasta al próximo *futilitáριο*.

Dicho que otro modo:

vivimos un **divorcio** entre la ciencia y la verdad y una **alianza** de la ciencia con el goce.

♦ Comunicación en la conversación federativa de Rua-FAPOL: Ciencia y verdad en el siglo XXI: El imperio neuro y las TCC en septiembre 2023.

II. Descreer

Es lo que permite la existencia de los **terraplanistas**, incluso terraplanistas económicos (neoliberales, locos, dichos “libertarios”, anarco-capitalistas).

Quieren los objetos de la ciencia para usar, para **gozar** de ellos, pero no están interesados en la verdad.

Así entiendo el suceso de las *tcc* o de los *coachs*. Venden un objeto de goce, el **suceso** y no están interesados en la verdad (ni mismo parte de sus “pacientes”).

No son creyentes, pero **descreyentes** en un cierto sentido.

¿Como hago, entonces, con las TCC y sus apóstolos en la **universidad**?

No hay **conversa** con las TCC y otras técnicas del discurso del capitalista. Hay conversación (con los colegas).

¿Y con la **ciencia**? En este caso, no hay conversa, pero **trabajo**. Creo que podemos hacer con que en una cierta medida **su actividad incluya** el psicoanálisis.

Dos ejemplos:

Los estudios que demuestran que el córtex prefrontal ejerce una actividad inhibitoria sobre el cerebro (¿**recalque**?) y

los que demuestran como es mejor, para el diagnóstico, reconocer la particularidad del **discurso** de los esquizofrénicos que las **imágenes** cerebrales.

(La **IA** empieza a servirse de los **cuatro discursos** para hacer diferencias más finas)

¿No tenemos que estar ají de alguna manera?

Todo eso, no sin ironía (gracias a Gilson Ianini, los remito a su trabajo con los sueños).

III. Foracluir?

Último punto, de mi título, la *forclusión*. Desde este divorcio entre saber y verdad, se puede imaginar que los objetos técnicos de goce no son muy **atrapados** por el sujeto **supuesto** saber, por los fenómenos de creencia (*Iphone*).

Tal vez se aborden mejor con lo que aprendimos con la **forclusión**: ¿No se puede, hoy, hablar de una forclusión de la verdad?

Podemos tomar la forclusión así de otra manera. No tanto la **forclusión del sujeto** (por la ciencia) con la subida del objeto en el Zenit (por el mercado).

Pero mucho más como **campo de investigación** de las diferentes maneras que la psicosis producen para hacer **lazo**.

Para **concluir**:

¿Que pasa respecto a todo eso en **nuestro campo**?

Fenómenos de creencia son intensos en nuestra comunidad, vinculados al sujeto supuesto saber. El peligro es que eso asuma un **modo defensivo**, como si el mundo del amo clásico fuera nuestro real.

Eso puede llevar a un **aplastamiento** de la comunidad. Mas que eso en un tiempo en que el padre no da más las cartas quedamos como de **otro tiempo** (a ver, puede no ser malo, pero *AMP is the new IPA*, lo escucho cada vez más).

Sigue, entretanto, viva la **interpretación** como **nominación**, porque mira el goce. Ella extrae algo heterogéneo al sentido, desencadenado, pero le da un efecto de S1, un pied en el significante.

Un ejemplo “macro”: **necropolítica**, este significante de A. Mbembe tiene efecto de **nominación** del goce capitalista que no es de exclusión, neurótica, hecha por el amo clásico. Mucho más: los que no están en el mercado no **existen**, que se mueran o no ninguna diferencia (los **fascistas** se sirven de eso con su paranoia pero no es la misma cosa).

A nosotros de hacer **frente** a este goce mortífero de la necropolítica del capital.
¿Algunas veces en análisis, la única manera de hacer con un goce no negatable no es por la nominación? Hacer con este goce de la buena manera resta un affaire de uno por uno. ¿Pero no es lo que nos enseña la presencia de los nombres de goce en nuestros testimonios de pase?

SAB 30/SEPT 1345 A 1515 HS FORMATO HÍBRIDO*
BUENOS AIRES MARRIOTT / SALÓN PANAMERICANO / CARLOS PELLEGRINI 651 / CABA

CIENCIA Y VERDAD EN EL SIGLO XXI: EL IMPERIO NEURO Y LAS TCC

CONVERSACIÓN FEDERATIVA DE RUA-FAPOL

INVITADOS

ALEJANDRO REINOSO (NELcf)
FABIÁN SCHEJTMAN (EOL)
MARCUS ANDRÉ VIEIRA (EBP)



*INSCRIPCIÓN A TRAVÉS DE FORMULARIO



FAPOL
FEDERACIÓN AMERICANA
DE PSICÓLOGOS DE LA
ORIENTACIÓN LACONARIA



EOL
ESPECIALIDAD EN
ORIENTACIÓN LACONARIA

NELcf
NACIONAL
DE ENFERMERÍA



**Escola Brasileira
de Psicodidaxe**